VII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Etyki Poselskiej**
(nr 46)
z dnia 11 września 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Etyki Poselskiej (nr 46)

11 września 2013 r.

Komisja Etyki Poselskiej, obradująca pod przewodnictwem poseł **Elżbiety Witek (PiS)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– zajęcie stanowiska w sprawach, które wpłynęły do Komisji,

– sprawy bieżące.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bożena Bryła-Rodek, Beata Maciak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Witek (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Etyki Poselskiej. Witam członków Komisji, stwierdzam kworum. Proponowany porządek dzienny posiedzenia otrzymali państwo wraz z zawiadomieniem o terminie i miejscu posiedzenia. Czy są uwagi do porządku dziennego? Uwag nie słyszę, a więc uznaję, że porządek dzienny został przyjęty w zaproponowanym brzmieniu.

Przed przystąpieniem do realizacji porządku dziennego zgłaszam w trybie art. 156 ust. 1 regulaminu Sejmu wniosek o zamknięcie posiedzenia Komisji wraz z propozycją określenia osób, których udział w posiedzeniu jest niezbędny, tzn. członków Komisji i pracowników Kancelarii Sejmu z Biura Komisji Sejmowych. Czy jest ktoś przeciwny temu wnioskowi? Nie słyszę sprzeciwu. Wniosek uważam za przyjęty.

Przystępujemy do realizacji pkt 1 porządku dziennego, którym jest zajęcie stanowiska w sprawach, które wpłynęły do Komisji. W ostatnim czasie do Komisji wpłynęły dwa wnioski. Ich treść państwo otrzymaliście, zakładam, że zdołaliście się z nimi zapoznać.

Czy są jakieś propozycje lub uwagi, jeśli chodzi o te wnioski, o dalszy sposób postępowania z nimi? Nie słyszę.

Pierwszy wniosek został nadesłany do Komisji przez pana Wojciecha Szajnowskiego, mieszkańca Tarnowskich Gór. Pan Szajnowski skarży się na posłów, którzy nie pomogli mu w załatwieniu zgłaszanej przez niego sprawy. Moim zdaniem, Komisja Etyki Poselskiej nie może w sprawie przedstawionej przez pana Szajnowskiego nic zrobić i dlatego proponuję, żebyśmy tym wnioskiem się nie zajmowali. Czy ktoś z państwa jest przeciwnego zdania? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że Komisja postanowiła, że nie będzie zajmować się tym wnioskiem.

Drugi wniosek wpłynął do Komisji od pana posła Romana Kotlińskiego. Pan poseł wnosi o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego wobec posłów Tomasza Kaczmarka i Marka Suskiego. Zwracam uwagę na niewłaściwe sformułowanie zawarte w treści wniosku. Jak państwo wiedzą, nie dysponujemy kompetencjami do przeprowadzania postępowań dyscyplinarnych wobec posłów. Proponuję jednak, abyśmy tę kwestię pominęli. Autor wniosku zarzuca wymienionym posłom rażące naruszenie zasad etyki poselskiej. Konkretnie rzecz biorąc, chodzi o interpelację panów posłów w sprawie krzyży zdjętych ze ścian na polecenie komendanta Policji w Radomiu.

Uważam, że posłowie Kaczmarek i Suski posiadali pełne prawo do wyrażenia swoich poglądów, podobnie jak to prawo posiada pan poseł Kotliński. Osobiście nie widzę podstaw, aby Komisja Etyki Poselskiej zajmowała się tą sprawą. Czy ktoś z państwa ma inne zdanie na ten temat? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja jednomyślnie postanowiła, że nie będzie zajmować się wnioskiem złożonym przez pana posła Kotlińskiego.

Na tym wyczerpaliśmy pkt 1 porządku dziennego. Przechodzimy do pkt 2 – sprawy bieżące.

Szanowni państwo, ponieważ stoi przed nami zadanie przygotowania sprawozdania, a wcześniej konieczność przeprowadzenia dyskusji na temat sprawdzanych przez nas poselskich oświadczeń majątkowych, proponuję, aby kolejne posiedzenie Komisji Etyki, które odbędzie się w trakcie następnego posiedzenia Sejmu miało charakter zamknięty. Wnoszę o to, aby posiedzenie było zastrzeżone, ponieważ będziemy rozmawiali o wyjaśnieniach złożonych przez posłów w związku z ich oświadczeniami majątkowymi. Kilka spraw, którymi musimy się zająć może, moim zdaniem, naruszać dobra osobiste osób trzecich. Te kwestie wymagają od nas przedyskutowania, dlatego proponuję, żeby posiedzenie było zastrzeżone. Umożliwi nam to swobodną rozmowę i wymianę poglądów. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, że propozycja została zaakceptowana. Sprzeciwu nie słyszę. Dziękuję bardzo.

Chciałabym jeszcze państwa prosić, abyśmy ponownie sprawdzili wyjaśnienia posłów, które ostatnio wpłynęły do Komisji, zwłaszcza zaś te, które zostały dostarczone bezpośrednio do sekretariatu, bez wcześniejszej weryfikacji przez członków Komisji Etyki Poselskiej. Chodzi mi o to, abyśmy byli całkowicie pewni, że wyjaśnienie dostarczone przez posła jest dokładnie tym, o co prosiliśmy.

Podczas posiedzenia zastrzeżonego zdecydujemy, czy w jego treści pojawiły się informacje, które nie powinny się znaleźć w protokole. Jeśli dojdziemy do takiego wniosku, podejmiemy decyzję, co dalej czynić z tymi informacjami.

Czy są inne głosy w tej sprawie? Nie ma. Bardzo dziękuję.

Na tym zamykam dzisiejsze posiedzenie Komisji Etyki Poselskiej.